



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 80/PUU-XVII/2019

#### Требования назначения заместителя министра

- Заявители** : Баю Сегара и Нован Лайлатул Ризки
- Судебный процесс** : Пересмотр Закона № 39 от 2008 года о Государственном министерстве (Закон 39/2008) о Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).
- Судебный иск** : Статья 10 Закона 39/2008 противоречит пункту 3 статьи 1, пункту 1 статьи 17 и пункту 1 статьи 28D Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителей полностью
- Дата** : Четверг, 27 августа 2020 г.

#### Резюме решений

Заявители являются гражданами Индонезии, заявитель I является председателем Форума юридических и конституционных исследований (ФКНК), а заявитель II является студентом юридического факультета Университета Сахид, Джакарта.

Принимая во внимание, что заявители проверили конституционность норм Закона № 39 от 2008 года о государственных министерствах (далее именуемого Законом 39/2008), так что Суд имеет право подавать ходатайство.

Принимая во внимание, что в отношении правового статуса заявителей, рассмотрев правовое положение заявителей. Таким образом, Суд рассмотрит правовую позицию заявителей вместе с предметом ходатайства. Таким образом, независимо от причины, является ли ходатайство о нарушении

закона или нет, заявители *prima facie* имеют законное право подавать ходатайство;

Прежде чем продолжить рассмотрение конституционных вопросов, статья 10 Закона 39/2008 была передана на рассмотрение в Суд по делу № 79/PUU-IX/2011, и было решено 5 июня 2012 года. Хотя ходатайство было подано, но Суд сначала рассмотрит, соответствует ли ходатайство о разрешении вопроса критериям, изложенным в пункте (2) статьи 60 Закона о Конституционном суде и пункте (2) статьи 42 Регламента Конституционного суда № 06/PMK/2005, так что норму *a quo* можно пересмотреть.

Принимая во внимание, что в заявлении по делу номер 79/PUU-IX/2011 основанием для пересмотра является статья 17 и пункт (3) статьи 28D Конституции 1945 года, в то время как основанием для проверки в петиции *a quo* является пункт (3) статьи 1, пункт (1) статьи 17 и пункт (1) статьи 28D Конституции 1945 г.

Кроме того, конституционная причина ходатайства по делу № 79 / PUUIX / 2011 касается применимости статьи 10 Закона 39/2008 вместе с ее объяснением, которое закрывает права индонезийских граждан, не являющихся должностными лицами или государственными служащими, на получение равных права и возможности в правительстве, особенно в качестве заместителей министров. в то время как конституционная причина в петиции *a quo* - обеспечение конституционализма на основе соображений, содержащихся в Решении Конституционного суда № 97/PUU-XI/2013 и Решении Конституционного суда № 1-2/PUUXII/2014. Существуют различия в основаниях для пересмотра и конституционных причинах петиции по делу № 79/PUU-IX/2011 с петицией *a quo*, независимо от того, является ли ходатайство юридически обоснованным или нет, тогда формально ходатайство *a quo*, основанное на положениях пункта (2) статьи 60 Закона о Конституционном суде и пункта (2) статьи 42 Регламента Конституционного суда № 06/PMK/2005 можно подавать повторно.

После Суда внимательно изучив причины ходатайства, заявители заявили, что правовые соображения Суда в пункте [3.12] Постановления Конституционного Суда № 79/PUU-IX/2011 не были ошибочными (см. петицию на стр. 14, пункт 8). Однако заявители интерпретируют, что, ссылаясь на мнение Суда в других решениях Конституционного суда, статья 10 Закона 39/2008 противоречит Конституции 1945 года.

Вопреки приведенному выше аргументу заявителей, Суд считает, что заявители непоследовательны. С одной стороны, истцы признают и оправдывают правовые соображения Суда в отношении проверенных норм, в то время как с другой стороны, истцы просят Суд пересмотреть правовые соображения из-за юридических соображений Суда в Решении Конституционного Суда № 97/PUU- XI/2013 от 19 мая 2014 г., в параграфе

[3.12.5] на странице 58, где цитируются правовые соображения Суда в Постановлении Конституционного Суда № 1-2/ПУУ-ХІІ/2014 от 13 февраля 2014 года, параграфе [3.20] второго абзаца.

По мнению Суда, нет никакого противоречия с соображениями. Суд в своем решении № 79/ПУУ-ІХ/2011, в частности в пунктах [3.12.2] и пунктах [3.13], в основном подчеркивает, что для достижения целей государство, как указано в четвертом параграфе преамбулы Конституции 1945 года, даже несмотря на то, что государственное учреждение прямо не указано в Конституции 1945 года, это может быть оправдано до тех пор, пока оно не противоречит Конституции 1945 года. Поэтому назначение заместителей министра может осуществляться президентом независимо от того, регулируется оно или не регулируется Законом 39/2008, потому что президент, который назначает заместителя министра, является носителем правительственной власти в соответствии с Конституцией. 1945 г. [см. Пункт (1) статьи 4 Конституции 1945 г.]

Суд подтвердил, что вопрос о конституционности нормы статьи 10 Закона 39/2008 был решен и нет никаких новых причин, которые могут изменить позицию Суда. Таким образом, аргументы заявителей о неконституционности статьи 10 Закона 39/2008 более не актуальны для рассмотрения.

Тем не менее, важно для Суда обратить внимание на факты, выдвинутые заявителями относительно отсутствия запрета на одновременное занятие должностей заместителя министра, в результате чего заместитель министра мог одновременно быть комиссаром или директором в государственном или частном секторе. Компания. Что касается этого факта, даже если заместитель министра помогает министру в руководстве выполнением министерских обязанностей, поскольку назначение и увольнение заместителей министра является прерогативой президента, как и назначение и увольнение министров, заместитель министра также должен быть назначен. в качестве должностного лица в соответствии со статусом, присвоенным министру. С этим статусом все запреты на одновременную работу, которые применяются к министрам в соответствии со статьей 23 Закона 39/2008, также распространяются на заместителей министров.

Рассмотрев основные пункты ходатайства выше и до того, как прийти к выводу относительно ходатайства, Суд сначала рассматривает правоспособность заявителей. Что касается правового статуса заявителей, Суд не нашел никаких доказательств, которые могли бы подтвердить причины конституционного нарушения истца I как гражданина Индонезии и также является Генеральным председателем Форума юридических и конституционных исследований (ФКНК), особенно доказательства, относящиеся к исследованиям или деятельности, которые были выполнены непосредственно в связи с должностями министра и/или заместителя министра в рамках конституционных исследований. Следовательно, по мнению Суда, заявитель I не может выступать в качестве заявителя в ходатайстве а quo. Между тем, Заявитель II как студенческий

активист, а также как избиратель на выборах не может объяснить предполагаемую конституционную потерю введением в действие норм статьи 10 Закона 39/2008, так что не существует причинно-следственной связи между предполагаемой потерей, описанной заявителем II, и нормой, запрашиваемой на пересмотре закона, как фактической, так и потенциальной. Следовательно, по мнению Суда, заявитель II не может выступать в качестве заявителя.

Исходя из приведенного выше описания юридических соображений, заявители не имеют правового статуса подать ходатайство. Даже если у заявителей есть законное право подать ходатайство о пересмотре статьи 10 Закона 39/2008, quod pop, ходатайство заявителей не имеет юридической основы полностью.

Основываясь на приведенных выше соображениях, Суд впоследствии вынес решение о том, что ходатайство заявителей не может быть принято.